

Kopie

Afgeleverd aan: mr. VAN BRABANT Alexander

art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



**Uitgifte**

Repertoriumnummer 2017 / 5167
Datum van uitspraak 28 juni 2017
Rolnummer 2014/AR/1950

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

**Hof van beroep**

**Gent**

**Arrest**

twaaifde kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000889311-0001-0007-01-01-1



2014/AR/1950 - In de zaak van:

1. \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_,  
appellant,

hebbende als raadsman mr. D'HOEST Jacky, advocaat te 8310 ASSEBROEK, Baron Ruzettelaan 27

tegen

1. \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. VAN BRABANT Alexander, advocaat te 8000 BRUGGE, Gulden Vlieslaan 16

wijst het hof het volgend arrest:

Het hof heeft de partijen in openbare terechtzitting gehoord en kennis genomen van de gerechtsbundels in beide aanleggen en van de door de partijen neergelegde stukkenbundels. Met verzoekschrift neergelegd op 15.07.2014 stelde \_\_\_\_\_ (hierna verder genoemd \_\_\_\_\_) hoger beroep in tegen het vonnis op tegenspraak dd. 16.12.2013 van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, eerste kamer, in de zaak AR 13/239/A tussen \_\_\_\_\_ (hierna verder genoemd \_\_\_\_\_) als verweerders en \_\_\_\_\_ (hierna verder genoemd \_\_\_\_\_) als eiser. Het is regelmatig naar de vorm. De raadsman van \_\_\_\_\_ verklaart dat het voormelde vonnis werd betekend op 17.06.2014. Het hof besluit dat het hoger beroep tijdig is ingesteld.

Artikel 24 van de wet van 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd in acht genomen.

#### Antecedenten

1.  
Blijvende betwisting tussen partijen is het al dan niet bestaan van een leningsovereenkomst tussen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ waarbij \_\_\_\_\_ een bedrag van 123.947 euro zou



hebben uitgeleend aan [redacted] op 01.02.2003, terug te betalen voor 31.12.2003 in schijven van 25 % per trimester.

2.

Met dagvaarding dd. 11.01.2013 vorderde [redacted] de solidaire veroordeling van [redacted] en [redacted] om aan hem te betalen (1) de som van 103.947 euro meer de moratoire intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf aanmaning dd. 25.05.2012 tot de dag van dagvaarding en de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de integrale betaling, (2) alle gedingkosten begroot op 328,55 euro dagvaardingskosten en de geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding van 5.500 euro. Verder het vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad niettegenstaande enig rechtsmiddel en met uitsluiting van de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement. Bij synthesebesluiten neergelegd dd. 17.07.2013 voor de eerste rechter vorderden [redacted] en [redacted] (1) de vordering van [redacted] af te wijzen als onontvankelijk, minstens geheel ongegrond, (2) dienvolgens [redacted] te veroordelen tot alle kosten van het geding aan hun zijde begroot op elk 5.500 euro rechtsplegingsvergoeding. Bij vonnis dd. 16.12.2013 verklaarde de eerste rechter de vordering van [redacted] ontvankelijk en gegrond, (1) veroordeelde hij [redacted] te betalen (a) de som van 103.947 euro meer de moratoire intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 25.05.2012 tot 11.01.2013, meer de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 11.01.2013 tot op datum van algehele betaling, (b) de kosten van dagvaarding 328,55 euro en de rechtsplegingsvergoeding van 5.500 euro, (2) veroordeelde hij [redacted] om aan [redacted] een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 5.500 euro. Het vonnis werd uitvoerbaar verklaard bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel en de mogelijkheid van kantonnement werd niet uitgesloten.

3.

[redacted] kon zich niet verzoenen met het vonnis en stelde hoger beroep in. Bij besluiten, te beschouwen als synthesebesluiten, neergelegd dd. 27.03.2015 vordert [redacted] (1) het hoger beroep van Vandenhende ongegrond te verklaren, en (2) [redacted] te veroordelen tot alle kosten van het geding, begroot op 5.500 euro rechtsplegingsvergoeding voor elk van beide aanleggen. Bij synthesebesluiten neergelegd dd. 20.08.2015 vordert [redacted] (1) zijn hoger beroep ontvankelijk, toelaatbaar en gegrond te verklaren, (2) dienvolgens het bestreden vonnis teniet te doen en te hervormen, (3) dienvolgens de oorspronkelijke vordering af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond, (4) [redacted] te veroordelen tot alle kosten van het geding aan zijn zijde begroot op 5.500 euro rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, 5.500 euro rechtsplegingsvergoeding hoger beroep, 210 euro rolrecht hoger beroep.

### Beoordeling

De middelen en argumenten van partijen worden, in de mate dat zij dienstig zijn voor de beoordeling van het geschil, hierna ontmoet.



1.

Nopens de ontvankelijkheid van het hoger beroep van \

Het hof stelt vast dat de partijen geen middelen van onontvankelijkheid van het hoger beroep opwerpen. Evenmin ontwaart het hof een middel van onontvankelijkheid. Toelaatbaarheid en ontvankelijkheid betekenen hetzelfde. Derhalve is het hoger beroep ontvankelijk.

2. Nopens de gegrondheid van het hoger beroep.

2.1.

Nopens de ontvankelijkheid van de vordering van

Net zoals voor de eerste rechter vordert de vordering de afwijzing van de vordering van als onontvankelijk.

volhardt in deze aanleg in de onontvankelijkheid van de vordering van r zonder ook maar enig middel daartoe aan te halen. Het hof stelt evenmin ambtshalve enige reden vast om de vordering onontvankelijk te verklaren. Zijn verweermiddelen hebben echter uitsluitend betrekking op de gegrondheid van de vordering. Is procesbekwaam en heeft een rechtmatig belang en hoedanigheid om de vordering tegen te stellen, zodat er geen sprake van onontvankelijkheid kan zijn.

2.2. Nopens de gegrondheid van de vordering van

2.2.1.

Bewijs van het bestaan van een lening.

houdt voor aan de een Intrestloze lening van 123.947 euro te hebben toegestaan op 01.02.2003, terug te betalen voor 31.12.2003, in schijven van 25 % per trimester, waarvan de nog 103.947 euro zou moeten terugbetalen.

Een lening is een overeenkomst waarbij een persoon, de uitlener, aan een ander, de lener, het tijdelijke en kosteloze gebruik van een zaak afstaat. De lening is een zakelijk contract, wat betekent dat het maar tot stand komt door de afgifte van de zaak door de uitlener aan de lener.

Wie terugbetaling vordert in het kader van een lening, moet het bestaan van de leningsovereenkomst bewijzen én het bewijs leveren van de afgifte van de zaak, waardoor de overeenkomst tot stand gekomen is. Het gaat dus om een tweeledig door de eisende partij te leveren bewijs, namelijk enerzijds de afgifte van de zaak (geld) en anderzijds de terugbetalingsverbintenis van de ontvanger van de zaak.

Indien beweert dat er een leningsovereenkomst tot stand is gekomen hoort het hem toe dit te bewijzen.

2.2.2.



De afgifte van de zaak.

De afgifte van de zaak is een rechtsfeit dat door alle middelen van recht kan bewezen worden.

V de betwist dat hij een bedrag van 123.947 euro heeft ontvangen van V ten titel van lening.

Aldus dient V er het bewijs voor te brengen van een daadwerkelijke – materiële (geen loutere toezegging op papier) overhandiging van een geldsom in het kader van de leningsovereenkomst.

(a)

Het hof stelt vast dat V geen bewijs voorlegt van een bankoverschrijving van het bedrag van 123.947 euro van zijn rekening naar de rekening van V. Evenmin legt V een door V ondertekende verklaring voor waaruit zou moeten blijken dat V het bedrag van 123.947 euro in cash zou hebben ontvangen van V.

In het door V voorgebracht stuk nr. 2, betiteld als 'leningsovereenkomst', wordt overeengekomen :

" V geeft in leen aan V de som van 123.947 euro (....).

*De terugbetaling van deze persoonlijke lening zal gebeuren zonder intresten en zal terugbetaald worden voor 31.12.2003 en dit in schijven van 25 % per trimester. Gedaan te BRUGGE op datum van 1 februari '03."*

Deze overeenkomst werd door V en door V ondertekend. Het hof is van oordeel dat uit de bewoordingen van voormelde leningsovereenkomst geenszins blijkt dat de som van 123.947 euro daadwerkelijk aan V werd overgemaakt door V. Er staat in deze leningsovereenkomst "geeft in leen aan". Er staat NIET in deze overeenkomst dat V de som van 123.947 euro effectief heeft ontvangen. V verklaart NIET dat hij dit bedrag zou ontvangen hebben.

(b)

V kan, om de hierna volgende redenen, niet worden bijgetreden dat de kwijting dd. 31.05.2003 (stuk 3) zou bewijzen dat hij de som van 123.947 euro heeft overhandigd aan V : "KWIJTING. Ondergetekende, bevestigt op heden de som van twintigduizend EUR (20.000 EUR) ontvangen te hebben van V. Dit ter aflossing van de persoonlijke lening, aangegaan door V bij V op datum van 1 februari 2003". Deze kwijting werd ondertekend voor ontvangst door V en voor akkoord door V. V heeft aan V de totaliteit van de aandelen (100 %) overgedragen van de V. Er bestaat geen betwisting in hoofde van de partijen in hoger beroep dat de prijs voor deze aandelen volledig werd betaald door V.



(b.1.)

Betreffende deze aandelenoverdracht werd een eerste overeenkomst ondertekend op 01.02.2003 door [ ] als verkoper enerzijds en [ ] en [ ] als kopers anderzijds voor de 100 % aandelen van de [ ] (stuk 1 [ ]). Artikel 4 van deze overeenkomst betreft de prijs van de aandelen bepaald op 494.787 euro voor de aandelen, vermeerderd met 198.315 euro als overnameprijs voor materieel, stock en handelsfonds. Artikel 4 bepaalt verder : "Een eerste betaling van 123.947 euro werd gedeponereerd op datum van 23.01.2003 bij Dexia Bank BRUGGE – Sint Salvatorskerkplein tot na de audit van de koper".

(b.2.)

[ ] legt als stuk 3 een tweede overeenkomst voor dezelfde aandelenoverdracht voor (100 % aandelen van de [ ]) ondertekend op 07.07.2003 door [ ] en [ ] als verkopers en [ ] en [ ] als kopers. In artikel 3 van deze overeenkomst wordt de prijs van de aandelen bepaald op 123.947 euro en wordt in artikel 4 uitdrukkelijk gestipuleerd : "De prijs van 123.947 euro werd betaald op 23.01.2003, waarvan de verkoper erkent de som te hebben ontvangen". De aandelenoverdracht werd dus volledig betaald voor een prijs van 123.947 euro waarvoor [ ] kwijting heeft gegeven.

(b.3.)

[ ] geeft geen duidelijkheid op welk van beide overeenkomsten tot overdracht van de aandelen het beweerdelijk door hem uitgeleend bedrag van 123.947 euro zou betrekking hebben.

Nu het hof dient vast te stellen dat in de eerste overeenkomst dd. 01.02.2003 een betaling van 123.947 euro op 23.01.2003 werd vermeld, dat uit de tweede overeenkomst dd. 07.07.2003 blijkt dat de volledige prijs van de aandelen t.b.v. 123.947 euro reeds op 23.01.2003 werd betaald én voor dit bedrag ook kwijting werd gegeven, maakt geenszins aannemelijk waarom hij dan één week later, op 01.02.2003, een bedrag van 123.947 euro zou hebben uitgeleend aan [ ] in het kader van de voormelde aandelenoverdracht.

Het hof is van oordeel dat de kwijting dd. 31.05.2003 t.b.v. 20.000 euro in ieder geval niet de traditio bewijst van het bedrag van 123.947 euro van [ ]

(c)

Aldus levert [ ] het bewijs niet dat hij een bedrag van 123.947 euro heeft overhandigd aan [ ]. De door [ ] beweerde lening van 123.947 euro aan [ ] is niet bewezen en zijn vordering lastens [ ] is niet gegrond. Het bestreden vonnis dient dan ook vernietigd te worden in de mate dat het bestreden werd.

3.

### Nopens de gerechtskosten.

Nu [ ] in beide aanleggen als de in het ongelijk gestelde partij dient te worden beschouwd in de rechtsband [ ], dient hij te worden verwezen in de kosten van beide aanleggen, aan de zijde van [ ] begroot op 5.500 euro



rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, 210 euro rolrecht hoger beroep en 5.500 euro rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.

OM DEZE REDENEN

HET HOF

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt het bestreden vonnis in de mate dat het bestreden werd.

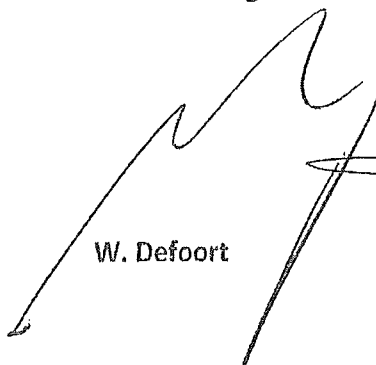
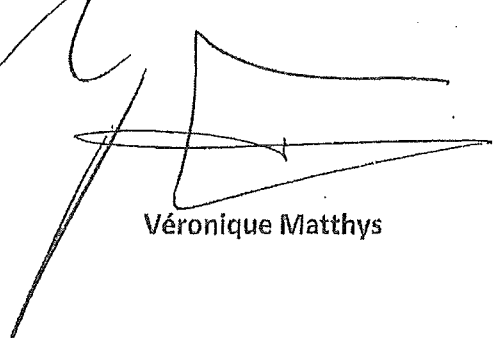
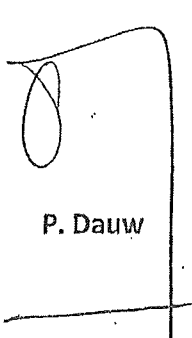
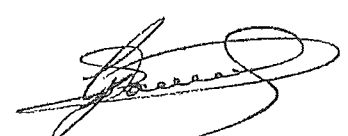
Opnieuw wijzende, verklaart de vordering van [ ] astens [ ] de ontvankelijk, doch ongegrond.

Verwijst [ ] in alle kosten van beide aanleggen, aan zijn zijde niet te begroten aangezien de kosten te zijnen laste vallen, aan de zijde van [ ] (de begroot op 5.500 euro rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, 210 euro rolrecht hoger beroep, 5.500 euro rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.

Aldus gewezen door de twaalfde kamer, van het hof van beroep te Gent, zetelend in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

- |                     |  |
|---------------------|--|
| - Guy Danneels      | raadsheer, waarnemend kamervoorzitter, |
| - Paul Dauw         | raadsheer,                             |
| - Véronique Matthys | raadsheer,                             |
| bijgestaan door:    |  |
| - Wim Defoort,      | griffier,                              |

en uitgesproken door de waarnemend kamervoorzitter van de twaalfde kamer in openbare terechtzitting van **achtentwintig juni 2017**.

			
W. Defoort	Véronique Matthys	P. Dauw	G. Danneels

