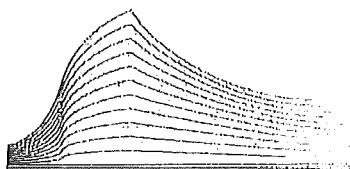


Kopie

Afgeleverd aan: mr. VAN BRABANT Alexander
art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



141510

Uitgifte

Repertoriumnummer 2017/5813
Datum van uitspraak 08 september 2017
Rolnummer 2014/AR/874 2014/AR/1302

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

1507/W244

Samenvoeging 2014/AR874
en 2014/AR1302

Hof van beroep Gent

Arrest

negende kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000934229-0001-0011-03-01-1



In de zaak van 2014/AR/874:

wonende te _____, T, f _____,

appellant,

hebbende als raadsman mr. HOUTMAN Johan, advocaat te 8900 IEPER, Lombaardstraat 26

tegen

1. _____, bouwvakker,
wonende te _____

eerste geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. VANDAELE Ann, advocaat te 8900 IEPER, Frenchlaan 8

2. _____,
met maatschappelijke zetel te _____, _____, ingeschreven met KBO-
nummer _____

tweede geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. OCKIER Ludo, advocaat te 8500 KORTRIJK, Beneluxpark 3

mede in zake :

_____ met maatschappelijke zetel te _____, _____, ingeschreven met KBO-
nummer _____

vrijwillig tussenkomende partij,

hebbende als raadsman mr. VAN BRABANT Alexander, advocaat te 8000 BRUGGE, Gulden
Vlieslaan 16

In de zaak van 2014/AR/1302:

PAGE 01-00000934229-0002-0011-03-01-4



met maatschappelijke zetel te _____, _____, _____, Ingeschreven met KBO-nummer _____

appellante,

hebbende als raadsman mr. OCKIER Ludo, advocaat te 8500 KORTRIJK, Beneluxpark 3

tegen

1. _____ bouwvakker,
wonende te 8 _____

eerste geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. VANDAELE Ann, advocaat te 8900 IEPER, Frenchlaan 8

2. _____
wonende te _____

tweede geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. HOUTMAN Johan, advocaat te 8900 IEPER, Lombaardstraat 26

mede in zake :

EJ
met maatschappelijke zetel te _____, _____, _____, Ingeschreven met KBO-nummer 0406.006.069,

vrijwillig tussenkomende partij,

hebbende als raadsman mr. VAN BRABANT Alexander, advocaat te 8000 BRUGGE, Gulden Vlieslaan 16

wijst het hof het volgend arrest:

1. Het hof heeft kennis genomen van het vonnis gewezen op 03/12/2013 door de rechtbank van eerste aanleg te Ieper, tweede kamer, in de zaak aldaar gekend onder A.R. nr. 11/316/A.



Tegen dit vonnis werd door C tijdig en regelmatig naar de vorm hoger beroep (2014/AR/874) ingesteld bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 26/03/2014.

Tegen dit vonnis werd ook door b.v.b.a. tijdig en regelmatig naar de vorm hoger beroep (2014/AR/1302) ingesteld bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 09/05/2014.

. is de verzekeraar in burgerlijke aansprakelijkheid van Zij kwam in de procedure 2014/AR/874 vrijwillig tussen bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 02/05/2014. Zij is tevens vrijwillig tussengekomen in de procedure 2014/AR/1302 bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 15/05/2014.

Het hof heeft tevens kennis genomen van de syntheseconclusies in de zin van art. 748bis Ger.W. ter griffie neergelegd door C op 19/08/2015, door I op 31/12/2015, door op 02/05/2016, en door op 27/07/2016.

De partijen werden bij monde van hun advocaten gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

De neergelegde conclusies en overgelegde stukken werden ingezien.

2. Voor de plaatsing van een nieuwe vloer in zijn woning voerde E de nodige werken deels zelf uit. Daarnaast deed hij deels beroep op C (zaakvoerder van) voor de chapewerken en voor de tegelwerken. De werken werden uitgevoerd begin 2008.

Na het oplossen van enkele kleinere problemen door stelde in 2011 vast dat de geplaatste tegels op algemene wijze los kwamen te zitten.

Hij dagvaardde in aansprakelijkheid voor dit gebrek aan de vloer. De eerste rechter gelastte bij tussenvonnissen d.d. 28/09/2011 een expertise waarin C vrijwillig tussenkwam.

De gerechtsdeskundige legde zijn deskundigenverslag neer op 09/05/2012.

. dagvaardde op 16/10/2012 in gedwongen tussenkomst in het hangende geding.



Bij thans bestreden vonnis d.d. 03/12/2013 oordeelde de eerste rechter op basis van de technische bevindingen en schadecijfers van de gerechtsdeskundige dat [redacted] en [redacted] aansprakelijk waren voor de door [redacted] geleden schade a rato van respectievelijk 82,5% en 17,5%. Hij veroordeelde b.v.b.a. [redacted] tot betaling van een schadevergoeding ten bedrage van 21.107,29 EUR meer intresten en kosten, waaronder 82,5% van de expertisekosten. Hij veroordeelde [redacted] tot betaling van een schadevergoeding ten bedrage van 4.641,40 EUR meer intresten en kosten, waaronder 17,5% van de expertisekosten.

3. Partijen streven in hoger beroep (bondig weergegeven) het volgende na :

3.1. [redacted] beoogt in hoofdorde de afwijzing van de oorspronkelijke eis als onontvankelijk, minstens als ongegrond. Zij vordert tevens de gemeenverklaring van het te verlenen arrest ten aanzien van [redacted]

In ondergeschikte orde vordert zij de aanstelling van een nieuwe gerechtsdeskundige.

In uiterst ondergeschikte orde vraagt zij de vermindering van haar aandeel in de aansprakelijkheid en van de schadebedragen.

3.2. [redacted] L vordert de afwijzing, minstens de herleiding van iedere vordering tegen hem. [redacted]

3.3. [redacted] vordert de bevestiging van het beroepen vonnis d.d. 03/12/2013.

3.4 [redacted] vraagt de gemeenverklaring van het te verlenen arrest opzichtsens haar.

4. Zowel het hoger beroep inzake 2014/AR/874 als het hoger beroep inzake 2014/AR/1302 zijn ingesteld tegen hetzelfde vonnis d.d. 03/12/2013, zodat er een evident gevaar bestaat voor tegenstrijdige uitspraken ingeval van afzonderlijke behandeling (art. 30 Ger.W.).

Het past daarom deze zaken te voegen wegens samenhang.

5. Wat betreft de rechtsverhouding tussen [redacted] enerzijds en anderzijds [redacted]

Ter terechtzitting d.d. 02/06/2017 werden partijen expliciet gevraagd standpunt in te nemen omtrent de gevolgen van mogelijks officieus handelen. Partijen hebben daaraan mondeling



gevolg gegeven. [redacted] verklaarde dat hij geen enkele overeenkomst afsloot met [redacted] voor wie hij louter een vriendendienst verrichtte. [redacted] verklaarde dat hij beroep deed op de diensten van [redacted] maar dat hij van de desbetreffende overeenkomst geen facturen of betalingsbewijzen kon voorleggen.

Het staat in ieder geval niet ter discussie dat [redacted] betrokken was bij de uitvoering van de chapewerken [redacted] is zaakvoerder van [redacted] "e actief is als aannemer gespecialiseerd in de levering en plaatsing van chapes. [redacted] is een handelsvennootschap die in beginsel geen vriendendiensten verstrekt [redacted] kan niet aanduiden van welke onderneming de bij [redacted] geplaatste chape afkomstig zou zijn, terwijl hij erkent aanwezig te zijn geweest bij de levering en de plaatsing. Bovendien is het weinig waarschijnlijk dat [redacted] een persoon, die de nodige chape bij een concurrerende onderneming betreft, als een vriend beschouwt voor wie hij bereid is kosteloos te helpen bij de plaatsing van deze chape. Aan de hand van deze feitelijke vermoedens is het hof van oordeel dat er wel degelijk een overeenkomst werd afgesloten tussen [redacted] en [redacted], waarvoor in het zwart werd afgerekend.

[redacted] en [redacted] hebben beiden hun medewerking daaraan verleend en miskenden dus de wettelijke fiscale verplichtingen inzake BTW. Hun handelen was geïnspireerd om deze regelgeving van openbare orde te ontduiken.

Rechtsonderhorigen die handelen met de bedoeling om te ontsnappen aan regels van openbare orde zijn slecht gekomen om zich ter nastreving van hun persoonlijk belang tot de rechterlijke macht te richten. Zij hebben geen rechtmatig belang om geschillen die betrekking hebben op hun onoorbaar handelen aan de rechter voor te leggen om een in rechte uitvoerbare titel tegen hun tegenpartij te bekomen.

[redacted] eis ingesteld zonder wettig belang dient om die reden te worden afgewezen als onontvankelijk.

6. Wat betreft de rechtsverhouding tussen [redacted] en [redacted]

6.1. In deze rechtsverhouding zijn er geen aanwijzingen van officieus handelen, zodat over een wettig belang beschikt om een ontvankelijke eis in te stellen tegen [redacted]. Deze laatste concludeert tot de onontvankelijkheid van de eis maar duidt daarvoor geen rechtsgrond aan. Het hof zelf ziet ook geen ambtshalve op te werpen gronden van onontvankelijkheid.



6.2. L. (daarin bijgetreden door haar verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid, betwist haar technische en juridische aansprakelijkheid voor de litigieuze gebreken.

Zij baseert zich daarvoor vooral op een verslag van haar eigen technisch raadsman. Volgens dit verslag was -in tegenstelling tot de conclusie van de gerechtsdeskundige- de chape voldoende gedroogd om de tegels te plaatsen, minstens mocht zij ervan uitgaan dat de chape voldoende gedroogd was nu daarop reeds een primer was aangebracht door stelt dat de oorzaak van het loskomen van de tegels alleen moet worden gezocht in de onzorgvuldig opgebouwde ondervloer en het gebrek aan waterkerende folie (waarvoor en technisch verantwoordelijk waren.

Het hof volgt niet in haar voorstelling van de technische feiten en conclusies.

De gerechtsdeskundige is immers op technisch gedegen en afdoend gemotiveerde wijze tot zijn eindadvies gekomen, na grondig en zorgvuldig onderzoek, uitgevoerd conform de gegeven opdracht en de op de gerechtelijke expertise van toepassing zijnde wettelijke bepalingen.

Hetgeen thans in rechte voor het hof nog stelt op basis van een niet ondertekend advies (van één bladzijde) afkomstig van haar eigen technisch raadsman (merkwaardig genoeg gedateerd op 12/05/2017, terwijl het reeds samen met de syntheseconclusie d.d. 02/05/2016 werd meegedeeld), werd nooit aan de gerechtsdeskundige voorgelegd en is derhalve niet van aard om diens conclusies te weerleggen.

Bovendien heeft de gerechtsdeskundige de opmerkingen (op basis van een WTCB-verslag) van op zijn voorverslag reeds voldoende ontmoet en waar nodig weerlegd. Er is derhalve geen reden om af te wijken van het verleende advies inzake (het aandeel in) de technische verantwoordelijkheid voor de vastgestelde gebreken, alsook inzake de omvang van de onderscheiden schadeposten (zie deskundigenverslag p. 22-24 onder punten 9.3-4-5.).

De gerechtsdeskundige is zeer duidelijk in zijn advies : De vochtigheid van de vloeichape is één van de drie oorzaken van de gebreken. Het behoorde in alle omstandigheden tot de verantwoordelijkheid van om als plaatser van de vloertegels de



vochtigheid van de vloeichape te controleren en vast te stellen dat deze in dit geval onvoldoende was gedroogd (zie deskundigenverslag p. 21 onder punt 9.2.).

Indien *[...]* deze verplichting had nageleefd dan was de tegelvloer nooit geplaatst geweest en waren alle kosten voor uitbreken van de tegels (dus exclusief chape) en het herplaatsen daarvan niet nodeloos gemaakt. De kosten van deze herstelmaatregelen stemmen, rekening houdende met de totale herstelkosten (dus inclusief herstel van de chape met isolatie en waterkering), overeen met haar aandeel van 80% in de technische aansprakelijkheid.

6.3. Gelet op bovenstaande motivering inzake de deugdelijkheid van het deskundigenverslag is het hof van oordeel dat een nieuwe expertise niet opportuun is (art. 875 bis Ger.W.).

Dit dan nog los van de overweging dat op heden, gelet op de vrijgave van de werf door de gerechtsdeskundige en het verstrijken van de tijd, waarschijnlijk geen nuttige vaststellingen meer kunnen worden gedaan.

6.4. Terecht evenwel werpt *[...]* op dat haar aandeel in de technische verantwoordelijkheid in vergelijking met het door de eerste rechter toebedeelde aandeel dient te worden beperkt gelet op de rol van *[...]* die als bouwheer geen beroep deed op een architect.

De gerechtsdeskundige legt 5% van de technische aansprakelijkheid "bij de ontwerper belast met de controle op de werken" (zie deskundigenverslag p. 22 onder punt 9.2.).

De gerechtsdeskundige spreekt zich niet uit wie juridisch verantwoordelijk was voor het ontwerp en de controle op de werken. De eerste rechter vulde dit in alsof *[...]* en *[...]* (q.q. zaakvoerder van *[...]*) als gespecialiseerde professionelen daarvoor dienden in te staan en bedeelde hen hiervoor een bijkomende 2,5% in de aansprakelijkheid toe. Het hof is een andere mening toegedaan. Niettegenstaande *[...]* niet verplicht was om beroep te doen op een architect, stelt de gerechtsdeskundige dat dit toch zeer aan te raden was omwille van de complexiteit van de litigieuze werken. *[...]* was als bouwheer verantwoordelijk voor het al dan niet aanstellen van een architect gelast met het opstellen van een vloerconcept en controle van de desbetreffende werken. Het feit dat *[...]* de kost van een beroep op een architect heeft willen uitsparen, mag uiteraard de uitvoerende aannemers niet euvel worden geduid. *[...]* dient zelf dit aandeel in de technische aansprakelijkheid te dragen.

6.5. Louter cijfermatig meent b.v.b.a. *[...]* dat de eerste rechter ten onrechte een overdreven herstelkosten van 9.303,21 EUR exclusief BTW heeft weerhouden voor de herplaatsing van tegels (en plinten).



Dit argument werd reeds voorgelegd aan de gerechtsdeskundige die stelde dat hij marktconforme prijzen hanteerde.

Zoals hierboven reeds uiteengezet is er geen reden om af te wijken van het deskundigenverslag.

Voor het overige formuleren [redacted] en/of [redacted] geen opmerkingen op de afrekening van de eerste rechter die de totale schade begrootte op 24.547,38 EUR.

Aldus kan het aandeel in de aansprakelijkheid van [redacted] worden bepaald op (24.547,38 EUR x 80% =) 19.637,90 EUR.

7. Wat betreft de rechtsverhouding tussen [redacted] en [redacted]

Deze partijen zijn het erover eens dat onderhavige arrest gemeen en tegenstelbaar mag worden verklaard aan [redacted]

8. De gedingkosten.

8.1. In de rechtsverhouding tussen [redacted] en [redacted]

Niet alleen [redacted] heeft gehandeld in strijd met wettelijke bepalingen van openbare orde (zie hierboven onder punt 5), maar ook [redacted]

Geen van beiden kan zich tot de rechter wenden om zijn gedingkosten te verhalen op zijn wederpartij. Zij dienen elk hun eigen gedingkosten te dragen.

8.2. In de rechtsverhouding tussen [redacted] enerzijds en anderzijds b.v.b.a. [redacted] en [redacted]

Krachtens art. 1017, eerste lid Ger.W. dient [redacted] als hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij te worden verwezen in de kosten van het geding, voor wat betreft de expertisekosten beperkt tot 80%.

In graad van hoger beroep heeft [redacted] geconcludeerd niet tegen haar verzekerde [redacted], maar wel tegen [redacted], zodat zij ten aanzien van deze laatste eveneens als hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij moet worden



beschouwd en derhalve in solidum met haar verzekerde dient te worden verwezen in de kosten van het hoger beroep gevallen aan de zijde van !

Zoals voorzien door art. 2 KB van 26 oktober 2007 wordt het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding bepaald op basis van het bedrag van de vordering, dat overeenkomstig de artt. 557 tot 562 en 618 Ger.W. wordt vastgesteld. Nu deze artikelen enkel betrekking hebben op de hoofdvordering, wordt dan ook bij de bepaling enkel rekening gehouden met het bedrag volgens laatste conclusies van de hoofdeis.

In dit geval strekte de (hoofd)eis tot betaling van 24.547,38 EUR te vermeerderen met de gerechtelijke intresten. Dit betreft dus een in geld waardeerbare vordering tussen 20.000,01 EUR en 40.000,00 EUR waarvoor de basisrechtsplegingsvergoeding moet worden bepaald op 2.200,00 EUR in eerste aanleg, thans in hoger beroep op 2.400,00 EUR (geïndexeerd).

9. Alle anders luidende conclusies en middelen worden, gelet op het voorgaande en op dezelfde gronden, verworpen als ongegrond, niet dienend en/of irrelevant.

**OP DIE GRONDEN
HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak;

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Voegt de zaken gekend onder 2014/AR/874 en 2014/AR/1302 samen.
Verleent n. van haar vrijwillige tussenkomst.

Verklaart het hoger beroep van (...) (2014/AR/874) ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van (...) (2014/AR/1302) ontvankelijk en
in beperkte mate gegrond zoals hierna bepaald.

Doet het bestreden vonnis teniet.

Opnieuw wijzende;

Wijst de eis van (...) tegen (...) af als onontvankelijk.

PAGE 01-00000934229-0010-0011-03-01-4



Verklaart de eis van _____ tegen _____ ontvankelijk en
gegrond zoals hierna bepaald.

Veroordeelt _____ tot betaling aan _____ van 19.637,90
EUR (in plaats van 20.251,59 EUR) meer de vergoedende en gerechtelijke intresten (a rato
van de wettelijke intrestvoet (Wet van 5 mei 1865)) vanaf 16/03/2013¹ tot de dag van
volledige betaling.

Verwijst _____ in volgende kosten van het geding gevallen aan de zijde
van _____ : 226,68 EUR dagvaarding en rolstelling; (80% x 2.159,00 =) 1.727,20
EUR expertisekosten; en in solidum met n.v. FIDEA 2.400,00 EUR rechtsplegingsvergoeding
hoger beroep.

Verwijst _____ in solidum met _____ in volgende kosten van het
geding gevallen aan de zijde van _____ : 2.400,00 EUR rechtsplegingsvergoeding
hoger beroep.

Verwijst de procespartijen voor het overige in de eigen gedingkosten.

Verklaart onderhavig arrest gemeen en tegenstelbaar aan n.v. FIDEA.

Aldus gewezen door de **negende kamer** van het Hof van beroep te Gent, recht doende in
burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Mevrouw M. Beerens

De heer M. Baranyai

De heer Ph. Moens

Kamervoorzitter,

Raadsheer,

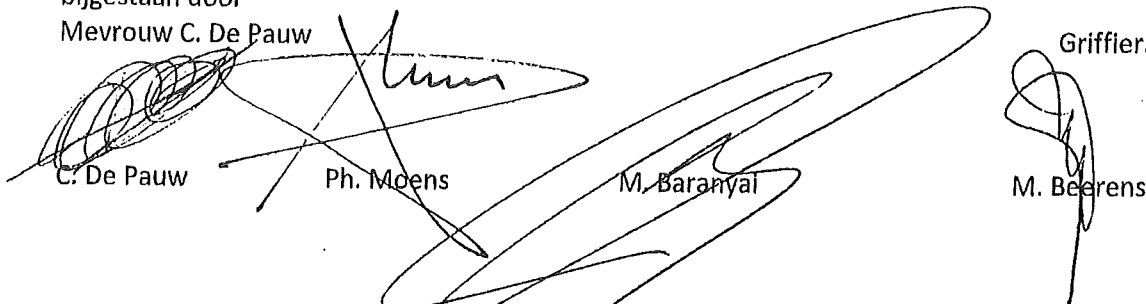
Raadsheer,

en uitgesproken door de voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op **acht
september tweeduizend en zeventien**,

bijgestaan door

Mevrouw C. De Pauw

Griffier.


C. De Pauw Ph. Moens M. Baranyai M. Beerens

