

Kopie
art. 792 Ger.W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

010578

Uitgifte

Repertoriumnummer 2016 / 3118
Datum van uitspraak 24 maart 2016
Rolnummer 2012/AR/2349

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest
- t.a.v. l

- Openbaar ministerie
(2014/1374-2014/BC11/218)
- Procureur:
* Advocaat
* Ontkennis van
proceshandeling

Tussenarrest
- Heropening debatten

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

zeventiende kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000411058-0001-0017-01-01-1



_____, met maatschappelijke zetel te _____,
0475.384.528, woonstkeuze doende op het kantoor van mr. VAN BRABANT Alexander,
hierna vernoemd

appellante,
vertegenwoordigd door mr. VAN BRABANT Alexander, advocaat te 8200 SINT-ANDRIES,
Doornstraat 326 (ref.: 1016-H3)

tegen het vonnis van de 1^e kamer van de rechtbank van koophandel te Turnhout van 16
januari 2012, gekend onder rolnummer A/11/34

tegen

1. _____, met maatschappelijke zetel te _____, KBO:

geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. HENS Ria, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Amerikalei 191 (ref.:
29009)

2. _____, met maatschappelijke zetel te _____, KBO:

geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. PANIS Patrick, advocaat te 3600 GENK, Weg naar As 21 bus 23
(ref.: 12/0921)

3. _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

4. _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

5. _____, substituut-procureur, wonende te _____

geïntimeerden,
vertegenwoordigd door mr. BUELENS S. loco mr. COCH Jan, advocaat te 3500 HASSELT,
Geraetsstraat 19 (ref.: 17745JC/CJ)



andere:

_____, met maatschappelijke zetel te _____,

KBO:

gedwongen tussenkomende partij,

vertegenwoordigd door mr. VAN MIEGHEM mr. DE MAESENEER Dirk, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Bredestraat 4 (ref.: DDM/20.296)

1.

Het hof verwijst naar de tussenarresten van 10.04.2014, 07.05.2015 en 12.11.2015, en vat – volledigheidshalve – de kern der betwistingen nogmaals samen.

2.

Huidige zaak betreft een oorspronkelijke betwisting omtrent de uitvoering van grondwerken door de _____, die in graad van beroep door de _____ werd uitgebreid tot een ontkentenis van proceshandeling en een betwisting omtrent wie de opdrachtgever van de _____ was en hoe de contractuele verhouding ligt tussen de begunstigden van deze grondwerken.

De appellante, de _____, houdt voor dat ten onrechte namens haar een proces is gestart tegen de _____, ingeleid bij gerechtsdeurwaardersexploot van 29.12.2010.

In die dagvaarding werd een vordering gesteld namens de firma's _____ en _____, met als advocaat mr. _____, tegen de _____, in betaling van 1,00 euro provisioneel, met aanstelling van een deskundige. In de loop van de procedure voor de eerste rechter verschenen de advocaten _____ en _____ van de partij _____. De _____ houdt voor niet geweten te hebben dat er ook namens haar geprocedeerd werd.

3.

De werken zouden door de _____ zijn uitgevoerd in de loop van de jaren 2008-2009, en vanwege de opdrachtgever(s) kwamen klachten over problemen met vervuilde grond en ondeugdelijk uitgevoerde asfaltwerken.



De [] stelde een tegenvordering tegen enerzijds de [] en anderzijds de [] in betaling van volgende openstaande facturen:

[]	Factuur 87/2008	d.d. 31.10.2008	91.307,70 euro
[]	Factuur 090/2008	d.d. 30.11.2008	20.912,86 euro
[]	Factuur 2009071	d.d. 31.10.2009	37.327,00 euro

4.

De eerste rechter stelde in het bestreden vonnis een gerechtsdeskundige aan, hield de tegenvordering tegen de [] aan, maar sprak zich al wel uit over de tegenvordering tegen de [], en veroordeelde de [] in betaling van 91.307,70 euro, meer aankleven, aan de []. De eerste rechter kwam tot dit oordeel omdat een voorschotfactuur van de [] aan de [] eerder voorbehoudloos door de [] zou zijn betaald.

De [] houdt in hoger beroep voor dat deze factuur op haar naam mocht uitgeschreven worden in het kader van een akkoord tussen haar en de [], met het oog op het laten voortbestaan van het project, en niet omdat er tussen haar en de [] een contractuele verhouding zou tot stand gekomen zijn.

5.

De achterliggende verhoudingen achter de [] en de [] werden reeds uiteengezet in het arrest van 07.05.2015, waarbij opgemerkt werd dat de op 2 oktober 2007 tot stand gekomen samenwerkingsovereenkomst tussen de [], de [] en de [], niet werd neergelegd, reden waarom toen de heropening van de debatten werd bevolen.

6.

Wat de vordering in ontkentenis van proceshandelingen betreft houdt de [] voor dat zij pas n.a.v. een gerechtsbrief art. 747 §2 Ger. W. van 27.04.2011 op de hoogte gebracht werd van het feit dat [] ook namens haar aan het procederen was.

Per e-mail van 05.05.2011 verwees zij naar een eerdere bespreking met de [] van de [] en herinnerde zij eraan dat [] geen eisende partij kan zijn in dit dossier, met verzoek aan de [] om contact op te nemen met de advocaten en dit euvel recht te zetten. Op 08.05.2011 heeft die [] de mail van de [] doorgestuurd naar m []. De [] schreef aan zijn advocaat aldus op de hoogte te zijn van het feit "dat niet enkel [] maar ook [] eisende partij is in deze



zaak”. Hij vervolgde als volgt: *“Hans, gelieve dit recht te zetten, aangezien er geen enkel contractueel verband bestaat tussen*

Thans wordt de ontkentenis gevraagd van alle proceshandelingen die de
(en zijn vervangers) werden gesteld.

houdt voor nooit vertegenwoordigd geweest te zijn in de procedure voor de eerste rechter, zodat ook geen tegenvordering tegen haar gesteld kon worden.

Voorbehoud wordt gevraagd voor de schade die zij leed (zij verwees naar de betaling van het veroordelingsrecht).

7.

De s tekent incidenteel beroep aan en vraagt dat geen deskundige wordt aangesteld, dat de oorspronkelijke hoofdvordering ongegrond wordt verklaard en dat haar oorspronkelijke tegenvordering integraal gegrond wordt verklaard. Zij vraagt de solidaire veroordeling van de en de !

Beoordeling:

Wat de ontkentenis van proceshandeling betreft:

8.

Het vermoeden, gecreëerd in art. 440 Ger. W., dat de advocaat als gevolmachtigde van een partij verschijnt, reden waarom hij geen blijk moet geven van een volmacht, is een weerlegbaar vermoeden, nu art. 848 Ger. W. immers voorziet in de ontkentenis van een proceshandeling, juist omwille van het feit dat een advocaat zonder volmacht zou gehandeld hebben.

Art. 848 Ger. W. luidt als volgt:

“Ingeval een proceshandeling wordt verricht namens een persoon, buiten iedere wettelijke vertegenwoordiging, zonder dat deze die handeling, zelfs stilzwijgend, heeft gelast, toegelaten of bekrachtigd, kan hij de rechter verzoeken die handeling van onwaarde te verklaren.

Dit geldt eveneens voor de reeds gedane onderzoeksverrichtingen en voor de beslissingen gewezen ingevolge de van onwaarde verklaarde handeling.



De andere partijen in het geding kunnen dezelfde vordering indienen, tenzij de persoon namens wie de handeling is verricht, deze bekrachtigt of te bekwamer tijd bevestigt.”

Art. 849 Ger. W. schetst de ontkenenisprocedure en bepaalt o.a. dat, zolang een rechtsmiddel mogelijk blijft, de vordering tot ontkenenis samen met dit rechtsmiddel kan ingediend worden.

9.

In casu was er nog een rechtsmiddel mogelijk tegen het bestreden vonnis, en de vordering tot ontkenenis van proceshandeling kon dan ook samen met het hoger beroep ingeleid worden.

10.

De procespartij die een namens haar verrichte proceshandeling van onwaarde wil doen verklaren, moet daadwerkelijk een vordering in ontkenenis instellen tegen de betrokken mandataris ad litem.

In casu werd de dominus litis gedagvaard alsook de advocaten die loco advocaat in opgetreden. De gerechtsdeurwaarder die de dagvaarding betekende werd niet in de procedure betrokken. Geen enkele partij in het geding maakt over het niet betrekken van de gerechtsdeurwaarder enige opmerking.

De eerste proceshandeling waarvan de ontkenenis wordt gevorderd werd evenwel enkel gesteld door gerechtsdeurwaarder Houet, die het gerechtsdeurwaarders-exploot op 29.12.2010 betekende aan de

In casu wordt weliswaar enkel betwist dat de een mandaat aan advocaat (en zijn vervangers) heeft gegeven, terwijl het niet betwist wordt dat advocaat Porters een mandaat heeft gegeven aan gerechtsdeurwaarder Houet, en dat de gerechtsdeurwaarder overeenkomstig dit mandaat gehandeld heeft, maar in het tussenarrest van 12.11.2015 werd de vraag gesteld of de procedure tot ontkenenis van proceshandeling niet minstens ook dient gesteld te worden tegen de persoon die de proceshandeling stelde.

Om de partijen de gelegenheid te geven hun inzichten terzake kenbaar te maken werden de debatten heropend.



Wat het mandaat van advocaat _____ (en diens vervangers) betreft:

11.

De _____ houdt voor dat er in rechte gedagvaard werd namens haar door een advocaat (die niet haar wettelijke vertegenwoordiger is), zonder dat zij deze proceshandeling ooit heeft gelast, noch toegelaten heeft of bekrachtigd.

Deze stelling stemt overeen met het voorwerp van de vordering zoals voorzien in art. 848 Ger. W., en het hof gaat na of deze stelling ook in de feiten bewezen is.

12.

Het wordt bewezen dat de opdracht tot dagvaarden nooit door de NV Renogen gegeven werd aan _____.

Niet alleen wordt dit impliciet erkend door meester _____ in zijn conclusie, waar gesteld wordt dat de advocaat enkel contact had met de _____, maar dat die de situatie zo voorstelde dat de advocaat dacht de belangen van de beide vennootschappen te dienen, bovendien blijkt uit de niet door de advocaat betwiste mail van de _____ van 08.05.2011 dat advocaat _____ ook niet van de _____ opdracht had gekregen om namens de _____ te dagvaarden.

In die mail van 08.05.2011 schreef de heer _____ immers dat hij via de mail van 05.05.2011 op de hoogte was gebracht van het feit "*dat niet enkel _____, maar ook _____ eisende partij is in deze zaak*", waarbij de heer _____ vervolgde als volgt: "*Hans, gelieve dit recht te zetten, aangezien er geen enkel contractueel verband bestaat tussen _____*"

Deze mail werd ontvangen door advocaat _____ en nooit inhoudelijk geprotesteerd, waaruit blijkt dat hijzelf de idee heeft gehad om – op basis van de stukken – ook namens de _____ te dagvaarden.

Het staat dan ook vast dat er t.o.v. advocaat _____ nooit een opdracht gegeven werd om namens de _____ te dagvaarden, niet door de _____ maar ook niet door de _____.



13.

Uit de houding van de [redacted] achteraf, zodra zij op de hoogte was van het bestaan van de dagvaarding die namens haar betekend werd, kan niet worden afgeleid dat zij stilzwijgend met de dagvaarding heeft ingestemd, of dat zij deze proceshandeling (zelfs maar stilzwijgend) bekrachtigd heeft, evenmin als zij enige andere daarop volgende proceshandeling heeft goedgekeurd of impliciet bevestigd.

De [redacted] heeft immers onmiddellijk na ontvangst van de vaststelling op grond van art. 747, §2 Ger. W. haar verwondering geuit tegenover de enige persoon die zij kende in dit verband, [redacted] en gevraagd om deze vergissing recht te zetten.

De heer [redacted] van de [redacted] kreeg vervolgens de kopie van de mail van de heer [redacted] aan advocaat [redacted] dat er niet had mogen gedagvaard worden namens de [redacted] en moest vaststellen dat advocaat [redacted] nooit reageerde op deze rechtzetting.

De heer [redacted] heeft vervolgens op 03.09.2011 een mail verstuurd naar de heer [redacted] en naar advocaat [redacted], om te laten weten dat hij van de advocaten nog altijd geen bevestiging had gekregen van de gevraagde rechtzetting.

Ook op deze mail volgde geen enkel antwoord van de advocaat.

Uit de niet geprotesteerde mail van 17.12.2011 tenslotte blijkt dat de heer [redacted] die dag samen met de [redacted] op het kantoor van advocaat [redacted] was, en voor het eerst vernam van advocaat [redacted] dat het onmogelijk was om de [redacted] "juridisch uit het dossier te lichten", wat door de [redacted] onmiddellijk als onaanvaardbaaresignaleerd werd, nl. dat zij niet in de debatten betrokken wenste te worden.

Uit deze gehele houding kan in geen geval een toestemming met of een bekrachtiging van de tot dan gestelde proceshandelingen afgeleid worden, wel in tegendeel.

Anders dan de [redacted] voorhoudt kan uit de vraag van de [redacted] en aan advocaat [redacted] is om er rekening mee te houden dat zij nooit een mandaat aan hem heeft gegeven om namens haar te procederen en haar dus buiten de zaak te laten, geen stilzwijgend mandaat worden afgeleid m.b.t. de reeds gestelde en de nog te stellen proceshandelingen in de zaak [redacted]. De bewering dat de [redacted] enkel zelf of via een andere advocaat een ontkentenis van proceshandeling kon verrichten, is weliswaar correct, maar doet geen



afbreuk aan het voorgaande. Wat relevant is, is de vraag of uit enige gedraging van de [] een (al is het stilzwijgende) bevestiging of bekrachtiging van het mandaat aan advocaat [] kan afgeleid worden, en het antwoord op deze vraag is negatief.

Advocaat [] werd nooit gelast om namens de [] te dagvaarden, en deze proceshandeling (de dagvaarding) werd achteraf ook nooit stilzwijgend bekrachtigd of bevestigd door de []. Hetzelfde geldt voor de daarop volgende proceshandelingen, zoals het akkoord inzake conclusietermijnen en de door advocaat Porters neergelegde conclusies.

14.

Na de heropening van de debatten bij arrest van 12.11.2015 werd gerechtsdeurwaarder Houet op verzoek van de [] in gedwongen tussenkomst gedagvaard bij exploit van 18.12.2015, met verzoek te zeggen voor recht dat de inleidende dagvaarding van 29.12.2010 en alle proceshandelingen gesteld door de advocate [] niet inbegrip van het tussenvonnis van 16.01.2012 van onwaarde zijn, en ze nietig te verklaren.

15.

Partijen hebben conclusies neergelegd met hun inzichten omtrent de in het tussenarrest van 12.11.2015 ambtshalve opgeworpen vraag.

De [] concludeert dat de vordering tot ontkentenis van proceshandeling voor wat betreft de dagvaarding inderdaad tegen de gerechtsdeurwaarder dient gesteld te worden.

De advocaten concluderen in dezelfde zin en zij voegen eraan toe dat minstens de dagvaarding namens de [] wel regelmatig is gebeurd en die niet van onwaarde kan verklaard worden.

Gerechtsdeurwaarder Houet gedraagt zich voor wat betreft de gevorderde ontkentenis van proceshandeling naar de wijsheid van het hof. Hij concludeert dat, zelfs indien geoordeeld wordt dat advocaat Porters geen mandaat had om hem te mandateren een dagvaarding namens de [] te betekenen, hijzelf geen fout heeft gemaakt omdat hij mocht vermoeden binnen een geldig mandaat te handelen (art. 440, tweede lid Ger. W.).

De [] concludeert dat de gerechtsdeurwaarder in de procedure dient betrokken te worden, maar dat de eventuele ontkentenis van proceshandeling beperkt blijft tot de



verhouding tussen de _____ en de _____

De _____ concludeert over het autonoom karakter van haar oorspronkelijke tegenvordering. Partij _____ zou zich – door het aantekenen van hoger beroep – hebben opgesteld als een tegenpartij van de _____. Alleszins moet het hof, gelet op de devolutieve werking van het hoger beroep, kennis nemen van de gehele zaak.

Het openbaar ministerie heeft schriftelijk advies uitgebracht.

16.

In het arrest van 12.11.2015 heeft het hof reeds geoordeeld dat de _____ n op geen enkele wijze opdracht heeft gegeven aan advocaat _____ om de _____; namens haar te dagvaarden. Evenmin kan uit enige gedraging van de _____ een (al is het stilzwijgende) bevestiging of bekrachtiging van een vermeend mandaat aan advocaat _____ afgeleid worden.

De betwiste proceshandelingen die door advocaat _____ of zijn vervangers werden gesteld moeten dan ook van onwaarde verklaard worden, voor zover ze betrekking hebben op de _____. Dit geldt eveneens voor de reeds gedane onderzoeksverrichtingen en voor de beslissingen gewezen ingevolge de van onwaarde verklaarde handelingen, zoals het bestreden vonnis, eveneens in de mate het betrekking heeft op de _____.

17.

Het hof oordeelt dat de procedure tot ontkenenis van eender welke proceshandeling dient gesteld te worden tegen de persoon die de proceshandeling stelde. Waar de dagvaarding betekend werd door gerechtsdeurwaarder Houet, diende deze gerechtsdeurwaarder in de procedure tot ontkenenis van proceshandeling betrokken te worden, alvorens de dagvaarding van 29.12.2010 van onwaarde kon verklaard worden.

De theoretische mogelijkheid was immers niet uitgesloten dat de gerechtsdeurwaarder, eenmaal in de procedure betrokken, aan het hof te kennen zou geven ook een rechtstreekse opdracht van de _____ te hebben gekregen, namelijk dat _____ zich aansloot bij de vordering van de _____ tegen de _____ en dat de dagvaarding ook namens _____ mocht betekend worden.



Gerechtsdeurwaarder Houet is (gedwongen) tussengekomen in het debat en heeft in conclusies bevestigd dat hij enkel van advocaat [REDACTED], een opdracht tot dagvaarden had gekregen.

Nu bewezen is dat advocaat [REDACTED] geen mandaat had vanwege de [REDACTED] om deze opdracht aan de gerechtsdeurwaarder te geven dient ook de inleidende dagvaarding van 29.12.2010 van onwaarde verklaard te worden, louter voor zover erin gelezen wordt dat ze ook op verzoek van de [REDACTED] werd betekend.

18.

Terecht wordt opgeworpen dat de proceshandelingen waarvan de [REDACTED] verzoekt ze van onwaarde te verklaren slechts van onwaarde moeten verklaard worden voor zover ze betrekking hebben op de [REDACTED], aangezien alleen m.b.t. deze persoon vaststaat dat ze nooit enig mandaat tot procederen gegeven heeft, noch een vermeend mandaat in die zin bevestigd of bekrachtigd heeft.

Het bestreden vonnis wordt, gewezen zijnde ingevolge hoger vermelde proceshandelingen, in zijn geheel van onwaarde verklaard, aangezien de aanwezigheid van de [REDACTED] in het geding repercussies had op de overwegingen van de eerste rechter.

19.

De [REDACTED] vordert – bovenop de ontkenenis van proceshandeling – om het bestreden vonnis van 16.01.2012 teniet te doen en opnieuw recht doende de oorspronkelijke tegenvordering van [REDACTED] lastens [REDACTED] af te wijzen.

Deze vordering is – nu het vonnis van 16.01.2012 van onwaarde wordt verklaard voor zover het betrekking heeft op de [REDACTED] – zonder voorwerp.

De [REDACTED] wordt vanaf heden immers geacht nooit deel te hebben uitgemaakt van de procedure voor de eerste rechter, reden waarom het vonnis van 16.01.2012 van onwaarde wordt verklaard voor zover het betrekking heeft op de [REDACTED].



20.

Wat haar schade betreft ingevolge het onrechtmatig in de procedure betrokken te zijn vordert de [] om enerzijds zowel de advocaten als de gerechtsdeurwaarder te verwijzen in alle kosten en om anderzijds aan haar een voorbehoud te verlenen voor een eis tot schadevergoeding.

Artikel 849 Ger. W. voorziet dat degenen tegen wie de vordering tot ontkentenis is toegewezen kunnen worden veroordeeld tot schadevergoeding jegens de eiser en jegens de andere partijen.

Het hof stelt vast dat enkel partij [] enige melding van een schadevergoeding maakt. De [] vordert wel een rechtsplegingsvergoeding van advocaat Porters voor de kosten in eerste aanleg en in hoger beroep. Ook gerechtsdeurwaarder Houet vordert dat de advocaten veroordeeld zouden worden tot zijn gedingkosten.

21.

De [] maakt geloofwaardig dat zij schade zal lijden door de fout van advocaat Porters, die haar – zonder mandaat – bij de procedure betrok: zij zal sowieso minstens de intresten derven op het door haar betaalde veroordelingsrecht.

Het is gepast om een voorbehoud te verlenen aan de [] m.b.t. het vorderen van een schadevergoeding lastens advocaat Porters.

22.

Er wordt evenwel geen fout bewezen in hoofde van de advocaat [] in hoofde van gerechtsdeurwaarder Houet.

Zij mochten er – overeenkomstig art. 440 Ger. W. – van uitgaan dat advocaat [] wel degelijk over een mandaat van de [] beschikte, minstens wordt niet aangetoond dat zij op lichtzinnige wijze in dergelijk mandaat geloofden.

Er kan dan ook geen voorbehoud verleend worden om schadevergoeding van één van deze personen te vorderen.

23.

Wat betreft de rechtsplegingsvergoeding m.b.t. de vordering tot ontkentenis van proceshandeling oordeelt het hof dat enkel advocaat [] de in het ongelijk gestelde partij is.



De overige stellers van proceshandelingen waren immers niet in de mogelijkheid om op één of andere wijze een bijdrage te leveren in de betwisting omtrent het vermeend mandaat van meester [redacted] in relatie tot de [redacted] 1.

Gerechtsdeurwaarder Houet dient in de verhouding met de [redacted] en wel de kosten te dragen van de dagvaarding in tussenkomst, nu die kosten konden vermeden worden met een vrijwillige verschijning, maar de vordering van gerechtsdeurwaarder Houet t.a.v. advocaat [redacted] om de kosten van de dagvaarding te dragen kan toegekend worden als vergoeding van schade in de zin van art. 849 Ger. W.. Advocaat [redacted] dient gerechtsdeurwaarder Houet dan ook te vrijwaren voor deze kost.

Iedere partij die een rechtsplegingsvergoeding vordert van advocaat [redacted] voor de procedure tot ontkentenis van proceshandeling heeft recht op die vergoeding, aangezien deze procedure veroorzaakt werd door de fout van advocaat [redacted] en hij de in het ongelijk gestelde partij is, terwijl deze partijen toch genoodzaakt werden hierover te concluderen. Het betreft enkel de beroepsprocedure, nu er in eerste aanleg nog geen sprake was van een ontkentenis van proceshandeling.

De omvang van de rechtsplegingsvergoeding is evenwel niet telkens even groot:

- Voor [redacted] en gerechtsdeurwaarder Houet bedraagt de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure tot ontkentenis van proceshandeling 1.320,00 euro (niet in geld waardeerbare vordering);
- Voor de [redacted] is de vordering wel in geld waardeerbaar nu zij door de eerste rechter reeds veroordeeld werd tot betaling van 91.307,70 euro, meer aankleven, terwijl zij zonder de fout van advocaat Porters niet aanwezig was in het geding, zodat de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van [redacted] 3.300,00 euro bedraagt. Het overig bedrag van de vorderingen ten gronde in de procedure tegen de [redacted] is niet relevant voor de bepaling van het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure tot ontkentenis van proceshandeling.

Wat het incidenteel beroep van de NV Beckers betreft:

24.

Nu de inleidende dagvaarding van 29.12.2010, het vonnis van 16.01.2012 en de tussentijdse proceshandelingen gesteld door advocaat [redacted] en/of zijn vervangers van onwaarde worden verklaard voor zover ze betrekking hebben op de [redacted], moet vastgesteld worden dat de [redacted] vanaf heden moet worden geacht nooit deel te hebben



uitgemaakt van de procedure voor de eerste rechter.

Er kon dan ook nooit op toelaatbare wijze een tegenvordering gesteld worden tegen de

Het is niet omdat de hoger beroep aantekende tegen het haar reeds veroordelend vonnis van 16.01.2012 dat zij erkende de tegenpartij van de l te zijn waartegen wel een ontvankelijke tegenvordering gesteld kan worden.

Gelet op het feit dat het vonnis van 16.01.2012 niet alleen een onderzoeksmaatregel beval, maar de ook veroordeelde in betaling van 91.307,70 euro, meer aankleven, diende de - overeenkomstig de bepalingen van art. 849 Ger. W. - de vordering tot ontkenenis samen met het hoger beroep in te dienen.

Aangezien de vordering tot ontkenenis gegrond wordt verklaard, is het hoger beroep voor het overige zonder voorwerp. Partij maakt immers geen deel meer uit van het geding en wordt geacht er nooit deel van te hebben uitgemaakt.

25.

Het incidenteel beroep van de moet dientengevolge mogelijk als een hoofdberoep worden beschouwd dat bij conclusie kan worden ingediend (art. 1056, 4° Ger. W.).

Gelet op het van onwaarde verklaren van het bestreden vonnis en gelet op de – in voorkomend geval - devolutieve werking van het hoger beroep zou de gehele betwisting tussen de en de s thans voor het hof aanhangig kunnen zijn.

26.

Aangezien de vordering tot ontkenenis van proceshandeling bij dit arrest beëindigd wordt en dit arrest voor de meeste partijen een eindarrest uitmaakt, en aangezien de van onwaarde verklaring in huidig arrest mogelijk repercussies heeft op de wederzijdse vorderingen tussen de en de waar de overige partijen buiten staan, wordt het incidenteel beroep van de afgesplitst van de vordering tot ontkenenis van proceshandeling.

De debatten worden heropend voor de partijen en s met het oog op de eventuele aanpassing van hun wederzijdse vorderingen en betwistingen m.b.t. de tussen hen nog hangende zaak.



De kosten m.b.t. deze procesverhouding worden aangehouden.

BESLISSING VAN HET HOF:

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

Het hof, herneemt de zaak, gelet op de gewijzigde samenstelling.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Er werd schriftelijk advies verleend door het openbaar ministerie m.b.t. de vordering tot ontkentenis van proceshandeling.

Het hof verklaart de vordering tot ontkentenis van proceshandeling ontvankelijk en gegrond en het hof verklaart van onwaarde:

- de inleidende dagvaarding van 29.12.2010 voor zover ze betrekking heeft op de
- het daarop volgend vonnis van de rechtbank van koophandel te Turnhout van 16.01.2012 (met rolnummer A/11/00034);
- elke tussentijdse proceshandeling die namens de door advocaat Porters en/of zijn vervangers in dezelfde zaak werd gesteld, voor zover ze betrekking hebben op de

Het hof verleent aan de in een voorbehoud om schadevergoeding te vragen lastens de heer

Het hof verwijst in volgende kosten van de procedure tot ontkentenis van proceshandeling, en het hof begroot deze kosten als volgt:

Exploot van hoger beroep:	574,50 euro
rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:	3.300,00 euro
<u>In hoofde van de</u>	
rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:	1.320,00 euro
<u>In hoofde van de heer J. Houet:</u>	
rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:	1.320,00 euro



Het hof verwijst de heer Houet in volgende kosten van de procedure tot ontkentenis van proceshandeling, en het hof begroot deze kosten als volgt:

In hoofde van de _____ l:

Exploot van dagvaarding in tussenkomst:

456,64 euro

en het hof zegt voor recht dat de heer Porters de heer Houet voor deze kost moet vrijwaren.

Het hof zegt voor recht dat hoger vermelde van onwaarde verklaring tegen de heer Benijts wordt uitgesproken voor het akkoord gaan met conclusietermijnen op 27.04.2011 en tegen mevrouw _____ voor het verzoek tot uitstel op 02.03.2011, maar zegt voor recht dat zij niet gehouden zijn tot betaling van enige gedingkost.

Voor wat betreft de grond van de zaak tussen de _____ en de _____ rs beveelt het hof de heropening van de debatten op de terechtzitting van **19 januari 2017 om 14.00 uur (pleitduur: 90 min)**, teneinde partijen toe te laten hun wederzijdse vorderingen en betwistingen m.b.t. de tussen hen nog hangende zaak zo nodig aan te passen aan huidige van onwaarde verklaring;

Het hof te dien einde, bepaalt in toepassing van artikel 775 Ger.W. volgende conclusietermijnen:

Zeggen dat de aanvullende conclusie voor de _____ rs neergelegd wordt ter griffie van dit hof uiterlijk op 24 mei 2016.

Zeggen dat de aanvullende antwoordconclusie voor de _____ n wordt neergelegd uiterlijk op 25 juli 2016.

Zeggen dat de syntheseconclusie voor de _____ neergelegd wordt ter griffie van dit hof uiterlijk op 26 september 2016.

Zeggen dat de syntheseconclusie voor de _____ wordt neergelegd uiterlijk op 28 november 2016.

Zegt dat partijen zich zullen gedragen overeenkomstig art. 748bis en 756 Ger.W.

Zegt dat partijen gehouden zijn hun conclusie ter griffie te doen toekomen uiterlijk op voormelde vervaldagen telkens om 16.00 uur en aan de tegenpartij of aan haar advocaat te zenden.

Het hof verzoekt partijen en hun raadslieden om conclusies en stukken bij voorkeur op de griffie neer te leggen door het gebruik van e-Deposit.

De uiterste datum waarop partijen hun dossiers ter griffie van dit hof zullen neerleggen wordt bepaald op 28 december 2016.



Het hof houdt de beslissing omtrent de verdere kosten van deze procedure tussen de :
en de : aan.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 24 maart 2016 door

R. HOBIN

Raadsheer

P. BALLAUX

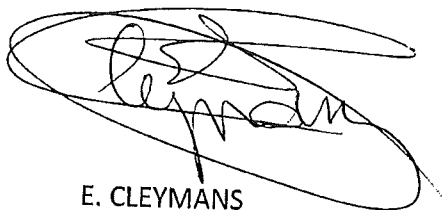
Raadsheer

A. VAN RAEMDONCK

Plaatsvervangend Raadsheer

E. CLEYMANS

Griffier



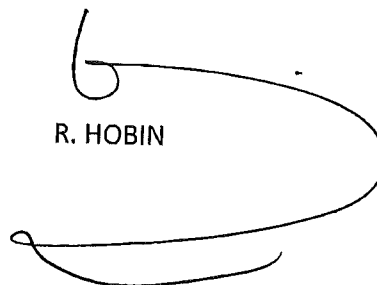
E. CLEYMANS



A. VAN RAEMDONCK



P. BALLAUX



R. HOBIN

