

Kopie
Afgeleverd aan: mr. VAN BRABANT Alexander
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



93776

Uitgifte

Repertoriumnummer 2015 / 3664
Datum van uitspraak 24 april 2015
Rolnummer

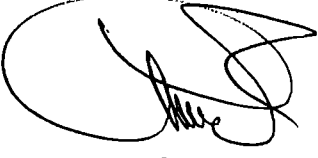
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bleden aan de
ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

zestiende kamer

Aangeboden op 28 APR. 2015
Niet te registreren 

Anja WILLEMS
Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000160000-0001-0019-01-01-1



93777

In de zaak van:

met zetel te

ingeschreven met KBO-nummer

appellante,
hebbende als raadsman mr. , advocaat te

tegen

1. in zijn echtgenote,
- 2.

beiden wonende te

geëntimeerden,
hebbende als raadsman mr. VAN BRABANT Alexander, advocaat te 8200 SINT-ANDRIES,
Doornstraat 326

wijst het hof het volgend arrest:

1. Het hof heeft kennis genomen van de tussenvonnissen, gewezen op 8 juni 2004, 30 juni 2009 en 27 april 2010 en van het eindvonnis gewezen op 7 juni 2011 door de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, eerste kamer.

Tegen deze vonnissen werd hoger beroep ingesteld door bij verzoekschrift
hoger beroep, neergelegd op 27 oktober 2011.

Door werd incidenteel hoger beroep ingesteld wat betreft
de toegekende schadevergoeding en de gerechtskosten.



93778

De advocaten van partijen werden gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

Hierbij heeft de advocaat van _____ bevestigd het hoger beroep te beperken tot het eindvonnis van 7 juni 2011.

Zowel de regelmatig neergelegde conclusies als de overgelegde stukken werden ingezien.

2. _____ zijn sinds 1995 de eigenaars en bewoners van een woning te _____

_____ is in _____ sedert 1992 actief als _____

In de periode 1998-1999 was zij gevestigd in _____

Op deze laatste locatie was er sprake van geluidsoverlast.

In 1999 heeft _____ het pand gekocht in _____ met de bedoeling om de uitbating van _____ naar daar te verplaatsen.

Vervolgens werden diverse buurtvergaderingen en overleg met het stadsbestuur georganiseerd om na te gaan hoe de geluidshinder voor de burens als gevolg van de herlokalisatie kon worden ingeperkt.

Uit de voorgelegde verslagen bleek de geluidsoverlast in de tuin van in het begin een heikel punt te zijn.

Op 9 maart 2001 werd de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd waarin diverse voorwaarden voorzien waren, onder meer tot beperking van lawaaihinder.

De uitbating van _____ in de _____ is van start gegaan in april 2002.

_____ hebben herhaaldelijk klachten geformuleerd over lawaaihinder en het niet naleven van de in de stedenbouwkundige vergunning bepaalde voorwaarden.



93779

Op 27 november 2003 zijn zij overgegaan tot dagvaarding van _____ wegens onder meer schending van de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning, schending van de politieverordening van _____ van 30 maart 1999 betreffende de bestrijding van lawaaihinder, en op grond van overmatige burenhinder.

In het tussenvonnis van 8 juni 2004 werd de vordering van _____ ontvankelijk verklaard en werd hen voorbehoud verleend om hun vordering na deskundigenadvies aan te passen.

Alvorens ten gronde te oordelen werd gerechtsdeskundig onderzoek bevolen, waarbij ingenieur _____ werd aangesteld als gerechtsdeskundige, met als opdracht onder meer:

- zich ter plaatse te begeven te _____
- de uitgevoerde werken in de woning _____ kort te beschrijven;
- na te gaan of deze werken werden uitgevoerd conform de stedenbouwkundige vergunning van 9 maart 2001, met inbegrip van de akoestische studie en het inrichtingsplan;
- na te gaan of deze werken werden uitgevoerd conform het uitvoeringsplan;
- na te gaan of deze werken werden uitgevoerd conform de politieverordening van 30 maart 1999, de Vlaremwetgeving (voor zover van toepassing) en andere wettelijke en reglementaire bepalingen relevant inzake geluidshinder;
- na te gaan of de feitelijke uitbating geluidshinder veroorzaakt en in welke mate en bijgevolg na te gaan welke geluidsniveaus afkomstig zijn van de uitbating;
- na te gaan wanneer deze geluidsniveaus zich voordoen;
- na te gaan in welke mate die geluidsniveaus verschillen met de geluidsniveaus _____ zoals die in verstedelijkt gebied voorkomen zoals bvb. het geluidsniveau afkomstig van de _____
- advies te verlenen inzake de uit te voeren werken en de wijze van uitbating teneinde de lawaaihinder maximaal te beperken;
- teneinde de rechtbank volledig te informeren over de aard en de ongemakken van de waargenomen geluiden, een vergelijking te willen maken tussen de waargenomen geluiden en de dagelijks waar te nemen geluiden, zoals een auto die passeert, een vliegtuig dat overvliegt, een vogel die fluit, een paard met koets op straat, enz...

Het gerechtsdeskundig eindverslag werd ter griffie neergelegd op 14 oktober 2008.



93780

3. Het feit dat _____ a het beroepen eindvonnis haar werking op het adres _____ heeft onderbroken en thans vanop een andere locatie opereert, waarbij het pand _____ te huur werd gesteld, doet geen afbreuk aan haar belang om hoger beroep in te stellen.

Zij benadrukt immers dat dit slechts een tijdelijke oplossing betreft en dat zij wenst het pand aan de _____ terug in gebruik te nemen als

Het hoger beroep is dus ontvankelijk.

4. Volgens _____ heeft de eerste rechter terecht een fout weerhouden in hoofde van _____ : wegens diverse inbreuken op de stedenbouwkundige vergunning.

_____ betwist dergelijke inbreuken.

4.1. De door _____ met het oog op de uitbating na te leven voorwaarden blijken uit diverse documenten.

_____ liet een akoestische studie uitvoeren door EVA-International waarin het volgende werd besloten:

"Om het lawaai buiten te dempen kan de tuin best in gras uitgevoerd worden. Indien toch met tegels gewerkt wordt, wordt aangeraden deze te voorzien van rubberen of geluiddempende matten (zie Playfix van Regupol in bijlage 4).

Behalve de mogelijkheid om met een overkapping (veranda) of een soort afdak te werken, is aan _____ iiteraard weinig te doen. Een gedeeltelijke overkapping kan maximaal 3 dB(A) reductie geven op voorwaarde dat ze geluidsabsorberend gemaakt is (zie info insulco en Sotrabols in bijlage 4). Een overkapping zal ook visueel een goed effect geven. Indien mogelijk, moeten met de burens duidelijke afspraken gemaakt worden over de

(stuk B/2 _____)



Het advies van de dienst leefmilieu d.d. 26 oktober 2000 na overmaking van het tuinplan op 26 oktober 2000 was gunstig.

Aan de hand van het tuinplan kon volgens de dienst leefmilieu worden aangenomen dat de situatie zo zal zijn dat de probleempunten voor activiteiten in open lucht zoveel als mogelijk geëlimineerd werden.

Gunstig advies voor de tuin werd verleend mits bijzondere aandacht werd besteed aan de politieverordening van 30 maart 1999 betreffende de bestrijding van lawaaihinder (stuk B/6

In het advies van het college van burgemeester en schepenen d.d. 21 december 2000 werd gesteld dat de bouwaanvraag met gunstig advies werd overgemaakt aan de Afdeling ROHM West-Vlaanderen.

Teneinde de leefbaarheid van de woonomgeving te garanderen werden volgende voorwaarden opgelegd:

- de voorwaarden van het advies van de dienst leefmilieu dienen stipt nageleefd te worden;
- de voorwaarden van de adviezen van de Brandweer en de Wegendienst dienen stipt nageleefd te worden;
- mits maximaal behoud (zonder schendingen) van de plafonds met lijsten en rozetten en mits de schoorsteenmantels (afgebroken schouwen) bewaard blijven in het pand;
- mits aanbrengen van voldoende geluidsisolatie zoals voorzien op de plannen en in de akoestische studie, zowel in het huis als in de tuin;
- mits inrichting van de tuin volgens het inrichtingsplan dat ingediend werd bij de dienst leefmilieu;
- mits naleven van de openingsuren zoals afgesproken in de voorafgaande besprekingen, namelijk van 7.30 uur tot 19 uur;
- mits naleven van de bestemming van (stuk B/7).

Het advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 17 januari 2001 was gunstig.

De eisen gesteld in het advies van het college van burgemeester en schepenen dienden nageleefd te worden (stuk B/8).

In de stedenbouwkundige vergunning d.d. 9 maart 2001 werd dan als volgt gemotiveerd:

"Gezien het ontwerp dat het volgende voorziet:

- *een grondige herinrichting in functie van de inrichting;*
- *het aanbrengen van geluidsisolatie volgens een gespecialiseerde studie;*



93782

- *het slopen van de bijgebouwen in de tuinzone;*
- *het uitvoeren van een nieuwe uitbreiding in de tuinzone;*
- *het uitvoeren van een gedeeltelijke overkapping van de tuin in functie van het beperken van de geluidsoverdracht naar de aanpalende tuinzones;*

Overwegende dat uit akoestische studies blijkt dat de geluidshinder in de instelling kan worden teruggebracht tot de aanvaardbare normen;

dat de tuininrichting de nodige garanties biedt om eventuele hinder vanuit die plaats te beperken; dat hierdoor een dergelijke instelling voor buitenschoolse opvang verenigbaar wordt met de woonomgeving;

(...)

Het College van Burgemeester en Schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:

- *(...)*
- *de voorwaarden uit bovenvermeld advies van de Gemachtigde Ambtenaar na te leven.*
- *het hierbijgaand goedgekeurd ontwerp stipt na te leven*
- *(...)*
- *voldoende geluidsisolatie aan te brengen zoals voorzien op de plannen en in de akoestische studie, zowel in het huis als in de tuin*
- *de tuin in te richten volgens het inrichtingsplan dat ingediend werd bij de dienst leefmilieu*
- *de openingsuren zoals afgesproken in de voorafgaande besprekingen stipt na te leven (van 7.30 u tot 19 u)*
- *de bestemming van ... na te leven (...)*
- *(...)*
- *het hierbijgaand advies van de dienst Leefmilieu stipt na te leven*
- *(...)*
- *vooraf een uitvoeringsplan op te maken en ter goedkeuring voor te leggen met vermelding van de verschillende fases voor de opbouw en uitrusting, meer bepaald inzake het aanbrengen van de geluidsisolatie. De uitvoering van de geluidsisolatie dient begeleid te worden door een akoestisch deskundige. Per fase zullen tegensprekelijke metingen uitgevoerd worden als controle op de uitvoering van de aanpassingen, en als bevestiging van de resultaten van de saneringsmaatregelen. De dienst Leefmilieu en de dienst Monumentenzorg en Stadsvernieuwing dienen op de hoogte gesteld te worden van het beëindigen van een uitvoeringsfase en dienen tijdig uitgenodigd te worden voor de tegensprekelijke metingen.*



93783

- *Het uitvoeringsplan dient zowel de uitvoeringsfases van de woning als de inrichting van de tuin te voorzien. Wanneer uit de metingen blijkt dat de voorziene maatregelen onvoldoende zijn om de wettelijke geluidsnormen te bereiken, kunnen bijkomende maatregelen geëist worden.*
- *de inrichting en groenaanplanting in de tuin uit te voeren in overleg met de Groendienst*
- *het onderste deel van het raam op de eerste verdieping in de achtergevel nabij de perceelgrens met het pand indoorzichtig uit te voeren, zodat inkijk in de aanpalende tuin verhinderd wordt."*

(stuk B/10

4.2. Wat betreft de bestemming van "

Vooreerst moet worden opgemerkt dat in de stukken diverse termen betreffende de opvang door elkaar worden gebruikt.

In de bouwaanvraag werd gewaagd van (stuk B/1

In de studie van de geluidsisolatie gemaakt op verzoek van werd de term " gehanteerd, evenals in de adviezen van de dienst leefmilieu (stukken B/2, 5 en 6

De benaming " komt voor in het advies van het college van burgemeester en schepenen (stuk B/7

..... In het advies van de gemachtigde ambtenaar (stuk B/8

Doorslaggevend is evenwel de in de op 9 maart 2001 afgeleverde stedenbouwkundige vergunning gebruikte benaming (stuk B/10

Volgens de termen van deze vergunning betrof de aanvraag het verbouwen van een woonhuis tot een inrichting voor

In de motivering werd gesteld: "*dat de tuininrichting de nodige garanties biedt om eventuele hinder vanuit die plaats te beperken; dat hierdoor een dergelijke instelling voor verenigbaar wordt met de woonomgeving*".

De vergunning werd afgegeven onder diverse voorwaarden waaronder de verplichting voor de aanvrager:



93784

- de openingsuren zoals afgesproken in de voorafgaande besprekingen stipt na te leven (van 7.30 u tot 19 u)
- de bestemming van na te leven

Volgens betekent de in de vergunning gebruikte term " in feite "

Deze stelling kan echter niet gevolgd worden.

is duidelijk te onderscheiden van : en zoals
zelf aangeeft veel beperkter.

is met name slechts een onderdeel van :

Dit blijkt ook uit de regelgeving waar naar verwijst en waarin
wordt gedefinieerd als
met minstens een van de volgende functies:

-
-
-

Dat het begrip : geen juridische betekenis zou hebben, klopt dus niet aangezien deze term expliciet wordt gebruikt in de ter zake geldende regelgeving.

maakt bovendien zelf het onderscheid in haar huishoudelijk reglement, waarin gewaagd wordt van " en ", met daarnaast nog
wordt hierin gedefinieerd als
(stuk C/1

Ook volgens het uittreksel op haar website omvat het begrip bi

In het overzicht van de gebruikers " wordt opnieuw een onderscheid gemaakt tussen de
(stuk C/16



93785

Dit zijn dus geen inwisselbare maar duidelijk te onderscheiden begrippen waarbij

De stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd onder de verplichting de bestemming van _____ na te leven, waarbij nog expliciet werd vermeld dat de bestemming _____ mocht zijn.

In de interpretatie van _____ dat er ook op alle _____ mag zijn, komt de uitbating in die periodes neer op een bestemming als 'echt' _____, namelijk de hele dag geopend en niet enkel _____, wat in strijd is met de in de vergunning opgelegde voorwaarden.

Dat in het overwegend gedeelte van de vergunning nog verwezen wordt naar _____ is niet decisief nu in de voorwaarden een bijkomende beperking werd voorzien.

Dit geldt des te meer nu _____ nog op 29 januari 2001 een schrijven hebben gericht aan het college van burgemeester en schepenen waarin duidelijk werd beklemtoond dat zij niet konden akkoord gaan met de bestemming _____ en enkel met de bestemming _____ zijnde _____. Er werd dan ook gevraagd om de bestemming in de vergunning *ondubbelzinnig* te beperken tot _____ tijdens _____ en (stuk B/9).

Het feit dat de werking van _____ betrekking heeft op _____ en zij daarvoor een erkenning heeft, doet aan het bovenstaande geen afbreuk.

Het afleveren van de vergunning louter voor _____ impliceert evengoed dat de voorwaarden van het toepasselijk Besluit van Vlaamse Regering moeten worden nageleefd. Dit is immers het geval voor alle _____ zelfs indien deze beperkt wordt tot één van opgesomde functies.

_____ erkent dat zij haar werking niet stillegt tijdens feestdagen, weekends en schoolvakanties.

Hierdoor leeft zij dus één van de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning niet na.



mag enkel zorgen ". In combinatie met de in de vergunning bepaalde openingsuren van 7.30 u tot 19 u blijkt hierin *de facto* alle , met inbegrip dus van , te zijn begrepen, waaromtrent overigens geen bezwaren vanwege

De eerste rechter heeft dus terecht een veroordeling uitgesproken tot naleving van de in de stedenbouwkundige vergunning voorziene bestemming van en hieraan gekoppeld ook tot naleving van de in de vergunning opgelegde openingsuren.

Ook wat dit laatste betreft, hebben wel degelijk belang om de naleving na te streven. Het louter feit dat zich engageert om het gebruik van de tuin niet toe te staan na 19 uur op basis van een is immers niet afdwingbaar.

4.3. Wat betreft de miskennis van de geluidsnormen

Tussen partijen heeft zich een hele discussie ontsponnen aangaande de toepasselijke geluidsnorm, inzonderheid of deze 45 dB(A) dan wel 50 dB(A) overdag betreft.

Waar in het thans niet meer beroepen tussenvonnis van 8 juni 2004 weliswaar aan de gerechtsdeskundige de opdracht werd gegeven te adviseren over de naleving van de VLAREM voorwaarden voor zover deze van toepassing kunnen zijn, werd reeds geoordeeld:

"Of de aanvaardbare lawaaihinder (gereguleerd maximum) van 45 dB(A) wordt overschreden, is volgens het stuk 14 van eisers theoretisch mogelijk.

Uit de metingen gedaan op 8 en 9 oktober gedaan blijkt dat er lichte overschrijdingen gebeuren, vooral wanneer de (stuk 18 verweerdens)."

Zoals ook uitdrukkelijk in het eindvonnis werd gesteld, kan hierop niet meer worden teruggekomen. Er werd weliswaar nog geen uitspraak gedaan over de vraag of VLAREM van toepassing was, maar los daarvan werd in ieder geval 45 dB(A) als gereguleerd maximum weerhouden.

Dit is overigens ook de norm die EVA-International in de in opdracht van uitgevoerde akoestische studie weerhield, met name VLAREM II als referentie (45 dB(A) buitenshuis overdag 40 dB(A) buitenshuis 's avonds) (stuk B/2).



93787

Dat de VLAREM wetgeving van toepassing is, blijkt met zoveel woorden uit de stedenbouwkundige vergunning die het advies van de dienst leefmilieu overneemt. In dit advies werd precies bijzondere aandacht gevraagd voor de politieverordening van 30 maart 1999 betreffende de bestrijding van lawaaihinder, die op haar beurt verwijst naar VLAREM. Er werd bij het opleggen van de voorwaarden in de stedenbouwkundige vergunning dus wel degelijk verwezen naar een concreet na te leven norm.

De gerechtsdeskundige heeft ook nagelaten te antwoorden op het toch pertinente argument van _____ dat de door hem weerhouden norm van 50 dB(A) hoe dan ook met 5 dB(A) moet verminderd worden gezien _____ een nieuwe inrichting betrof.

De gerechtsdeskundige vertrok dus van de verkeerde premisse dat de toepasselijke norm 50 dB(A) bedroeg.

Waar hij als meetresultaat 47 dB(A) weerhield, is er sprake van een (objectieve) overschrijding van de geluidsnorm.

Uit de vroegere meetresultaten van de dienst leefmilieu in oktober 2002 bleek een verhoging vanaf 16 uur met piekniveaus van +- 50 dB(A) en een verhoging LAeq niveau tot +- 47 dB(A) (stuk C/2 _____).

Dit betekent dat in tegenstelling tot wat de gerechtsdeskundige concludeert de reeds door _____ genomen maatregelen geen invloed hadden op het geluidsniveau en de overschrijding ongeveer gelijk bleef.

De gerechtsdeskundige verrichtte bovendien metingen op tijdstippen dat er _____ buiten waren (zie blz. 17 van het tussentijds verslag) terwijl _____ zelf aangaf dat het vooral _____ die afwisselen (blz. 7 eindverslag). Zoals _____ terecht opmerken, zal er in dergelijk geval nog een grotere overschrijding zijn van de toegelaten norm.

De discussie in verband met de 'pieken' in de meetresultaten is in dit opzicht irrelevant.

Aangezien de gerechtsdeskundige 47 dB(A) als relevante waarde voor het geluid van _____ weerhield, waarbij de kanttekening dient te worden geplaatst dat veelal het dubbel buiten is, is er objectieve hinder die een continue karakter heeft.



Ook dit maakt in hoofde van _____ een fout uit.

4.4. Wat betreft de inrichting van de tuin volgens het tuininrichtingsplan en het aanbrengen van geluidsisolatie

4.4.1. Uit de hoger geciteerde adviezen en de stedenbouwkundige vergunning blijkt duidelijk dat de tuin van _____ moest worden ingericht volgens het bij de dienst leefmilieu ingediende tuininrichtingsplan en dat geluidsisolatie moest worden aangebracht volgens de door _____ zelf uitgevoerde gespecialiseerde akoestische studie, dus met inbegrip van een gedeeltelijke overkapping van het terras in geluidsisolerend materiaal.

_____ erkent dat niet alle voorwaarden bij de start van de uitbating waren nageleefd (zie stuk C/5 _____ : waarin verwezen werd naar budgettaire redenen).

Volgens de bevindingen van de gerechtsdeskundige van 20 mei 2006 was de inrichting van de tuin “volledig conform” het plan.

De gerechtsdeskundige spreekt zichzelf echter tegen waar hij moet toegeven dat er “enkele afwijkingen” op de gebruikte materialen zijn, maar deze dezelfde resultaten zouden hebben op akoestisch vlak.

Over welke afwijkingen en de aard van de gebruikte materialen werd door de gerechtsdeskundige geen enkele verduidelijking gegeven.

4.4.2. Zo werpen _____ op dat het middengedeelte van de tuin, in tegenstelling tot het op het plan voorziene gras, bestaat uit betontegels.

Dit wordt tegengesproken noch door _____ noch door de gerechtsdeskundige.

Het tuininrichtingsplan voorziet gras in dit gedeelte van de tuin en werd dus niet nageleefd.

4.4.3. Wat betreft de achterzijde van de tuin voorziet het tuininrichtingsplan eveneens groen (gras, bomen en struiken).



Volgens de gerechtsdeskundige hebben rubberen matten/tegels een gelijkaardige absorptie op akoestisch vlak als gras en eigenlijk nog een betere demping van impactgeluiden dan gras.

Dit is in tegenspraak met de eigen akoestische studie van (waarin toch de voorkeur werd gegeven aan gras.

De achterzijde van de tuin dient dus eveneens in gras te worden uitgevoerd, zoals voorzien in het tuininrichtingsplan.

Nu deze beplanting enkel een akoestisch doel heeft, kan dit gedeelte wel gebruikt worden als . Uit geen enkel stuk blijkt dat dit laatste niet het geval zou mogen zijn.

4.4.4. De akoestische studie, die zoals hoger aangegeven diende te worden nageleefd wat het aanbrengen van geluidsisolatie betreft, stelde een gedeeltelijke geluidsabsorberende overkapping van de tuin (veranda of afdak) voorop.

Op 28 oktober 2002 werd proces-verbaal opgemaakt van een bouwvoertreding, namelijk was vastgesteld dat geen geluidsisolerende luifel was aangebracht (stuk C/8

Eind juni 2003 bracht een luifel aan, maar deze bleek niet conform de vergunning (afwerking in golfplaten in plaats van geluidsisolerend en plat in plaats van hellend).

De overdekking diende te worden voorzien met een hellend gedeelte en afgewerkt met zink (proces-verbaal van 11 augustus 2003, stuk C/8

Op 2 juni 2005 werd door aan het parket meegedeeld dat over de halve breedte van het terras een afdak werd gerealiseerd met aan de onderzijde isolerend materiaal. Door de dienst leefmilieu kon nog geen uitsluitsel worden gegeven in verband met het geluidsreducerend vermogen van de overkapping (stuk C/8

Op 30 januari 2009 deelde aan het parket mee dat de stedenbouwkundige overtreding (het niet-plaatsen van een geluidsisolerende luifel) niet geregulariseerd was en werd zelfs aangedrongen op het verder zetten van de inmiddels opgestarte gerechtelijke procedure (stuk C/8



98790

... toont niet aan dat de inbreuk inmiddels wel geregulariseerd zou zijn. Er werden immers geen bijkomende of aanvullende werken meer uitgevoerd.

De brief van het stadsbestuur aan het parket van 29 augustus 2011 doet hieraan geen enkele afbreuk:

"Wij verwijzen naar het vonnis d.d. 7 juni 2011 m.b.t. bovenvermelde zaak (ref. 08/3704/A) en willen u toch wel wijzen op onze brief d.d. 2 juni 2005 waarin wij u meedeelden dat op 3 juni 2004 werd vastgesteld dat over de halve breedte van het terras een afdak werd gerealiseerd met aan de onderzijde isolerend materiaal. Een gedeelte werd uitgevoerd met een dakhelling van 30° ipv 45° zoals vergund gelet op het feit dat de muur minder hoog is dan gedacht en opgetekend is in de stedenbouwkundige vergunning BV20002737."

(stuk 24

Hiermee werd nog steeds geen uitsluitel gegeven over het geluidsreducerend vermogen van de maatregel en werd erkend dat de dakhelling afweek van wat vergund was.

Gelet op de *status quo* die uit deze laatste brief blijkt, is er dus nog steeds geen sprake van regularisatie, zoals blijkt uit de brief van 30 januari 2009 en wat ... ook moge beweren.

Dat het parket de zaak zou geseponeerd hebben, wil geenszins zeggen dat daarmee de inbreuk ophoudt te bestaan.

4.4.5. Het niet naleven van de stedenbouwkundige vergunning op de opgesomde punten maakt een misdrijf en dus een fout uit in hoofde van ...

Een extra luifel is volgens de gerechtsdeskundige weinig zinvol en zal geen extra resultaat opleveren.

Een volledige overkapping zou dit wel zijn, maar is stedenbouwkundig niet toegelaten en niet aangewezen.

Er zijn dan ook geen objectieve elementen die toelaten de stelling van ... te volgen dat de hinder vanuit de tuin slechts kan bestreden worden door een overkapping van het volledige tuingedeelte of van minstens 2/3 ervan.



kan in dit verband enkel worden veroordeeld tot strikte naleving van de vergunningsvoorwaarden, inzonderheid uitvoering van het tuininrichtingsplan en tot het aanbrengen van een gedeeltelijke geluidsisolerende overkapping.

5. De schadevergoeding

Hoewel en op blz. 54 van hun syntheseconclusies stellen volledig te kunnen instemmen met de vordering zoals toegekend door de eerste rechter (waarbij dus een aantal posten niet werden weerhouden), handhaven zij in het beschikkend gedeelte van die conclusies hun volledige initiële vordering.

5.1. De beslissing van de eerste rechter om aan een vergoeding voor genotderving toe te kennen, kan worden bijgetreden.

Sedert de uitbating in april 2002 ondergaan zij hinder door de uitbating en het feit dat de voorwaarden in de haar verleende stedenbouwkundige vergunning niet naleeft, met overschrijding van de geluidsnormen tot gevolg.

Deze vergoeding werd tevens passend begroot op 1.500,00 EUR per jaar.

Vanaf 29 november 2011 is de uitbating in de voorlopig gestopt zodat er vanaf dan geen hinder meer is en geen vergoeding kan worden toegekend.

5.2. houden voor omwille van de lawaaihinder hun ramen en beglazing te hebben vervangen en superisolerende en geluidswerende beglazing te hebben aangebracht.

Hoewel zij stellen dat het geluid van zelfs met gesloten ramen binnendringt, gingen de klachten vooral over het feit dat ze geen rustig genot hebben van de tuin en de ramen niet kunnen open zetten.

Enige overschrijding van de geluidsnorm of overmatige hinder binnen in huis werd nooit vastgesteld. Er werden enkel metingen verricht in de tuin.



De isolerende beglazing kan dan ook niet als schadepost worden weerhouden.
Er is geen oorzakelijk verband met de fout van _____ aangetoond.

5.3. De kosten van de eigen technisch raadsman van
dienen niet als schadepost te worden vergoed.

Zoals de eerste rechter terecht opmerkte, heeft ook de gerechtsdeskundige metingen
gedaan, waaruit reeds een overschrijding bleek zodat het niet noodzakelijk was om daarna
nog een eigen technisch raadsman te raadplegen.

5.4. Dat het pand van _____ een blijvende minderwaarde zou
ondergaan indien niet alle door hen gevorderde maatregelen worden uitgevoerd, wordt op
geen enkele wijze aangetoond.

6. De eerste rechter heeft _____ als de in het ongelijk gestelde partij terecht
verwezen in de gedingkosten.

Het hoger beroep is gedeeltelijk gegrond zodat beide partijen over en weer in het
gelijk/ongelijk worden gesteld en het passend is de kosten te ventileren zoals hierna
bepaald.

Er is geen reden om af te wijken van de basisrechtsplegingsvergoeding.

Dit wordt geenszins verantwoord door de aard van de zaak of de lange duur van de
procedure. Er is geen bijzondere complexiteit op basis van de procedurele ontwikkelingen
vast te stellen.

Evenmin kan aan _____ een kennelijk onredelijke houding worden verweten.
Uiteraard had zij het recht om de aanspraken van _____ (ten volle
te betwisten. Deze aanspraken hadden een grote impact op haar werking. Het louter feit dat
het niet gelukt is om de zaak minnelijk te regelen, verleent geen kennelijk onredelijk karakter
aan de procedure.



93793

**OP DIE GRONDEN
HET HOF**

Recht doende op tegenspraak;

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Verklaart het hoger beroep vanwege ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Verklaart het incidenteel hoger beroep vanwege
ontvankelijk maar wijst het af als ongegrond;

Doet het beroepen vonnis teniet in zoverre:

-, haar medecontractanten, aangestelden, onderaannemers of anderen die zij ter zake zou engageren of haar rechtsopvolgers veroordeeld werden tot het aanbrengen van een geluidsisolerende luifel over 2/3 van de tuin van het en de aanbreng in het resterende 1/3 van de tuin van groenvoorzieningen, zoals voorgesteld in het tuinplan, onder verbeurte van een dwangsom;
- werd veroordeeld tot betaling van een vergoeding van 1.000,00 EUR mee intrest uit hoofde van extra isolatie;

Wijst op deze punten opnieuw als volgt;

Veroordeelt tot het aanbrengen van een gedeeltelijke geluidsisolerende overkapping van de tuin (veranda of afdak) te , zoals voorzien in de akoestische studie van EVA-international van 16 juni 2000 (stuk B/2 en tot het inrichten van die tuin volgens het inrichtingsplan dat werd ingediend bij de dienst leefmilieu (stuk B/11 zoals opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning van 9 maart 2001, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000,00 EUR per dag vertraging vanaf de tweede maand na de betekening van dit arrest;

Verklaart de vordering van uit hoofde van extra isolatie ongegrond;

Bevestigt het beroepen vonnis voor het overige (betreffende de veroordeling tot naleving van de openingsuren en de bestemming de vaststelling van inbreuken door een gerechtsdeurwaarder, de vergoeding voor genotsderving, de afwijzing van andere schadeposten en de gerechtskosten), met dien verstande dat de vergoeding voor



93794

genotsderving aan
november 2011;

, slechts wordt toegekend tot en met 29

Verwijst in 2/3 en in 1/3 van de
beroepskosten, op heden nuttig te bepalen als volgt:

- aan de zijde van op 186,00 EUR rolrecht en 1.320,00 EUR
basisrechtsplegingsvergoeding;
- aan de zijde van op 1.320,00 EUR
basisrechtsplegingsvergoeding;

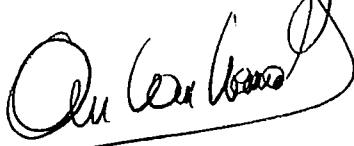
Aldus gewezen door de **ZESTIENDE KAMER**, van het hof van beroep te Gent, zetelend in
burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Luc Thabert, raadsheer - waarnemend voorzitter,

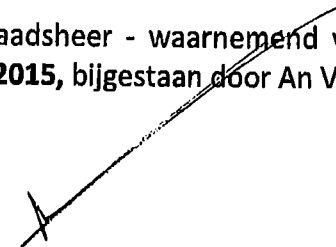
Kristin Vandenberghe, raadsheer,

Peter Marcoen, raadsheer,

en uitgesproken door de raadsheer - waarnemend voorzitter van de kamer in openbare
terechtzing van **24 APRIL 2015**, bijgestaan door An Van Wesemael, griffier.



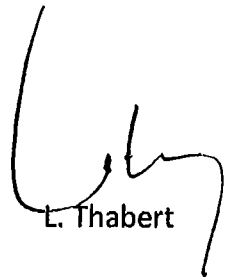
A. Van Wesemael



P. Marcoen



K. Vandenberghe



L. Thabert

